

**Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский физико-технический институт
(национальный исследовательский университет)»**

УТВЕРЖДЕНО

**Директор физтех-школы физики
и исследований им. Ландау
А.В. Рогачев**

по дисциплине: **Рабочая программа дисциплины (модуля)**
Поиск и верификация научной информации и экспертная оценка научных исследований

программа аспирантуры: Физические науки

курс: кафедра инновационной педагогики
1

Семестр, формы промежуточной аттестации: 1 (осенний) - Дифференцированный зачет

Аудиторных часов: 30 всего, в том числе:

лекции: 30 час.

семинары: 0 час.

лабораторные занятия: 0 час.

Самостоятельная работа: 48 час.

Всего часов: 78, всего зач. ед.: 2

Количество контрольных работ, заданий: 2

Программу составил: Г.Р. Консон, профессор

Программа обсуждена на заседании кафедры инновационной педагогики 17.04.2023

Аннотация

В курсе рассматриваются технологии поиска научной информации и критерия ее отбора в контексте формирования репутационных механизмов и навыков академического менеджмента с фокусом на совершенствование комплекса умений и навыков, необходимых для формирования профессиональных критериев экспертной оценки исследований.

Значительное внимание уделяется нарушениям исследовательской этики: плагиату (в т.ч. переводному), подлогу данных, множественной публикации, загадочному авторству, неправомерному повышению цитирования (само- и перекрестному), ложному/приписному авторству, влиянию на авторские идеи вне научных факторов (расовых, национальных, гендерных, религиозно-конфессиональных и геополитических). Изучаются инструменты поиска текстов и проверки их качества, их преимущества и недостатки в контексте взаимодополняемости и заменяемости: грантирование, Диссернет, список Джеффри Билла, Scimago, предметные области WoS, рейтинги QS, THE, ARWU, издательства Springer, Wiley, Taylor & Francis, Elsevier, Frontiers, ProQuest, Jstor, Academia.edu, ResearchGate, Semantic Scholar, Google Books, PLOS One, SAGE, издательства и журналы университетов топ-50 и ведущих профессиональных сообществ, стоп-листы университетов и иных организаций, а также независимых исследователей, www.antiplagiat.ru, www.plagiarismcheck.org, www.duplichecker.com, vroniplag.de/, www.citationmachine.net и др.

На базе формируемых выше навыков рассматривается структура экспертизы во взаимосвязи ее иерархически-соподчиненных составляющих: цель экспертизы, отбор данных по теме объекта и предмета оценки и их верификация, оценка исследовательского потенциала кейса: его научная новизна и перспективность возможных результатов, специализационность проекта, методы критериализации уже имеющихся откликов и т.п.

Изучаются экспертные позиции, такие как: автор публикации, рецензент, научный руководитель/консультант диссертационного/издательского проекта, официальный оппонент по диссертации, составитель отзыва ведущей организации на диссертацию, автор отзыва на автореферат диссертации, эксперт по грантовым проектам российского/инонационального/международного профилей и т.п.

Исследуются примеры поддержанных/отклоненных заявок различного профиля, анализируется качество экспертиз по конкретным проектам.

В целом курс позволяет выработать у слушателей основы экспертного мышления в контексте системного применения полученных знаний в последующей академической деятельности.

Подобный подход позволяет панорамизировать предметный срез, создав системное представление о проблемном поле.

Целевая аудитория: слушатели, интересующиеся проблемами поиска научной информации и верификации ее отбора, а также вопросами академического менеджмента и конструирования научной репутации в контексте критериализации экспертной оценки исследований.

Образовательная программа имеет модульную структуру, характеризующуюся иерархически-соподчиненным развертыванием материала.

1. Цели и задачи

Цель дисциплины

Развитие у слушателей курса навыков поиска научной информации и формирование критериев ее отбора, понимания механизмов формирования научной репутации и развития навыков академического менеджмента.

Совершенствование у участников дисциплины основ экспертного мышления в контексте системного применения полученных знаний в последующей академической деятельности, совершенствование комплекса умений и навыков, необходимых для формирования профессиональных критериев экспертной оценки научных исследований.

Задачи дисциплины

- изучение технологий, инструментов поиска научной информации;
- изучение способов проверки качества инструментов отбора информации и критериев ее отбора;
- изучение механизмов формирования научной репутации и правил научной этики;
- знакомство с международными инструментами формирования научной репутации и исключения нарушений исследовательской этики;
- изучение особенностей построения академической карьеры и исследовательской репутации в России и за рубежом;

- изучение технологий, инструментов поиска научной информации;
- изучение способов проверки качества инструментов отбора информации и критериев ее отбора;
- изучение механизмов формирования научной репутации и правил научной этики;
- знакомство с международными инструментами формирования научной репутации и исключения нарушений исследовательской этики;
- изучение особенностей построения академической карьеры и исследовательской репутации в России и за рубежом;
- знакомство с междисциплинарными и специализированными просветительскими проектами;
- изучение особенностей академического текста и его публичной презентации;
- знакомство с правилами оформления академического текста и справочно-ссылочными системами;
- формирование комплекса умений и навыков, необходимых для критериализации экспертной оценки научных исследований;
- изучение структуры экспертизы во взаимосвязи ее иерархически-соподчиненных составляющих;
- знакомство с экспертными позициями;
- анализ примеров поддержанных/отклоненных заявок различного профиля и качества экспертиз.

2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю)

В результате освоения дисциплины обучающиеся должны

знать:

- инструменты поиска научных текстов и критерии проверки их качества;
- особенности принципов критериальности отбора научной информации с фокусом на анализ бэкграунда акторов академической деятельности;
- основы научно-исследовательской этики;
- основные международные инструменты проверки качества научных текстов и исследований;
- основные векторы поиска научной информации и способы его оптимизации;
- основы построения академического текста и его публичной презентации;
- особенности подготовки академического текста и основы представления его научной общественности;
- основы выстраивания публичной репрезентации образа исследователя в различных академических традициях в контексте условий формирования навыков управления наукой;
- основные подходы к методологии экспертизы и ее квалитативизации;
- структуру экспертизы во взаимосвязи ее иерархически-соподчиненных составляющих;
- основные экспертные позиции, такие как: автор публикации, рецензент, научный руководитель/консультант диссертационного/издательского проекта, официальный оппонент по диссертации, составитель отзыва ведущей организации на диссертацию, автор отзыва на автореферат диссертации, эксперт по грантовым проектам российского/инонационального/международного профилей и т.п.;
- методы критериализации оценок.
- методы оценки новизны и перспективности результатов исследований.

уметь:

- обосновывать оценку качества инструмента поиска научных текстов и критериев проверки их качества;
- опознавать основные признаки нарушения научно-исследовательской этики (плагиат, подлог данных, множественная публикация, загадочное авторство, неправомерное повышение цитирования, ложное/приписное авторство, влияние на авторские идеи внеучных факторов);
- использовать основные векторы поиска научной информации и способы его оптимизации;
- работать с современными инструментами формирования научно-исследовательской репутации;
- выстраивать публичную репрезентацию образа исследователя в различных академических традициях в контексте условий формирования навыков управления наукой;
- уметь использовать полученные знания для подготовки академического текста и представления его научной общественности;
- формулировать цель экспертизы;
- критериализировать оценку качества экспертизы;
- анализировать качество данных по теме объекта и предмета экспертной оценки;
- оценивать новизну и перспективность возможных результатов исследования;
- прояснять степень специализации проекта;
- формулировать методы критериализации откликов.

владеть:

- навыками поиска научно-исследовательской информации и использования критериев ее отбора в контексте формирования репутационных механизмов и навыков академического менеджмента;
- основными навыками распознавания нарушения научно-исследовательской этики;
- основами академического текста и его публичной презентации;
- комплексом умений и навыков, необходимых для формирования профессиональных критериев экспертной оценки научных исследований;
- основными навыками экспертного мышления в контексте системного применения полученных знаний в последующей академической деятельности.

3. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и видов учебных занятий

3.1. Разделы дисциплины (модуля) и трудоемкости по видам учебных занятий

| № | Тема (раздел) дисциплины | Трудоемкость по видам учебных занятий, включая самостоятельную работу, час. | | | |
|---|--|---|----------|-----------------|----------------|
| | | Лекции | Семинары | Лаборат. работы | Самост. работа |
| 1 | Модуль 1. Построение академической карьеры и исследовательская репутация: российские реалии vs зарубежный опыт | 4 | | | 4 |
| 2 | Модуль 2. Критерии отбора и проверки источников | 4 | | | 6 |
| 3 | Модуль 3. Поиск информации для академических исследований. Сайты (или/и плагины) | 4 | | | 6 |
| 4 | Модуль 4. Академический текст и публичная его репрезентация | 3 | | | 6 |
| 5 | Модуль 5. Экспертиза как инструмент: структура явления | 4 | | | 6 |
| 6 | Модуль 6. Виды экспертов | 4 | | | 6 |
| 7 | Модуль 7. Методология экспертизы и ее квалитативизация | 4 | | | 8 |

| | | | | | |
|-----------------------|---|--------------------|--|--|----|
| 8 | Модуль 8. Личность эксперта vs работодатель: контроль качества экспертизы и контроль за деятельностью ее автора | 3 | | | 6 |
| Итого часов | | 30 | | | 48 |
| Подготовка к экзамену | | 0 час. | | | |
| Общая трудоёмкость | | 78 час., 2 зач.ед. | | | |

3.2. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам)

Семестр: 1 (Осенний)

1. Модуль 1. Построение академической карьеры и исследовательская репутация: российские реалии vs зарубежный опыт

1.1. Лекция: Построение академической карьеры и исследовательская репутация: российские реалии vs зарубежный опыт.

Современное состояние научного знания. Джокер-кейсы [определение Григория Консона] (Джеймс Линдси, Хелен Плакроуз, Питер Богосян, а также др.) в контексте перспектив развития независимой исследовательской мысли и влияния на нее текущей конъюнктуры (Приямвада Гопал, Кристин Стеварт, Сьюзен Зонтаг, Робин ДиАнджело, Эрик Дайсон и др.).

Академическая среда в России и за рубежом. Институт постдока. Публикационная активность, коллаборация, грантирование, рейтинги.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия.

2. Модуль 2. Критерии отбора и проверки источников

2.1. Критерии отбора и проверки источников: начало. Хищники и охотники.

Лекция: Хищническая периодика и издательства, токсичные авторы. Нарушения академической этики: плагиат (по уровням – копипаст, плагиат идей, переводной плагиат и т.д.), научный подлог, множественные публикации, публикации с загадочным авторством.

Ложное (приписное) авторство + административный ресурс.

Некорректное цитирование. Само- и перекрестное цитирование. Искажение фактологии/авторства, битые ссылки и т.п.

Недостоверная отчетность по грантам/контрактам/гос. заданиям / договорам/соглашениям и др. = нецелевое расходование средств грантодателей.

Jeffrey Beall's list, <https://www.antiplagiat.ru>, www.plagiarismcheck.org, www.duplichecker.com, <https://vroniplag.de/>, Диссернет и Диссеропедия (журналы, вузы).

Квартили и процентиль. Белые и черные списки библиотек (примеры: НЭБ, а также РГБ – в перспективе) и университетов (МФТИ, НИУ ВШЭ, МГУ им. М.В. Ломоносова и др.).

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия.

2.2. Критерии отбора и проверки источников: продолжение. Судьи и гибриды

Лекция: Редакционные практики в России и за рубежом. Ретракция статей. Добровольная (пример Фрэнсис Арнольд), принудительная (кейс Ильи Медведева). Внедрение в работу Clarivate и Elsevier элементов пакетной ретракции (термин Григория Консона).

РАН, ВАК Мин. науки и высш. обр. РФ, университеты.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия.

2.3. Критерии отбора источников и их проверки: окончание. Инструменты.

Лекция: Сайты академической и quasi-академической периодики.

WoS vs Scopus (предметные рейтинги и ранжирование), хедлайнеры академической периодики (периодичность публикаций и их вес).

Интеграция ссылок на фактологию и идеи, представленные на классических исследовательских ресурсах, порталах научно-просветительского профиля, а также неакадемических сайтах.

Качество и глубина ссылок в контексте проблематизации основного объекта исследования.

Выявление/формулирование исследовательских трендов.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия.

3. Модуль 3. Поиск информации для академических исследований. Сайты (или/и плагины)

3.1. Поиск информации для академических исследований. Сайты (или/и плагины): начало.

Лекция: Hathitrust, Unpaywall, Open Access Button, Master Journal List, группы журналов университетов Расселовской группы (Oxford Journals Online, Cambridge Journals Online и др.) и Лиги Плюща (Harvard Journals / Harvard Library и т.п.).

Ведущая международная академическая периодика: Nature, Science и др.

PLOS One, SAGE, JSTOR, TEI.

Агрегаторы и сайты: Academia.edu, Google Scholar, Google Books, Frontiers, arXiv.org, ERIC, Psycjournals, диссертационные разделы сайтов университетов России и зарубежья.

Библиотеки, библиотечные системы и цифровые визитки исследователей: Библиотека Конгресса США, РГБ, eLibrary, КиберЛенинка, Истина (МГУ и др.), Gale, ResearcherID, ORCID.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия.

3.2. Поиск информации для академических исследований. Сайты (или/и плагины): продолжение.

Лекция: Сайты издательских групп – Springer Link, Wiley Online Library, Taylor & Francis и др.

Издательства университетов – топ-20 QS, THE, ARWU.

Сайты государственных и частных архивов, специализированные зарубежные агрегаторы: Factiva и др., отечественные: EastView, Public.ru и др.

Поисковики со спорным правовым статусом (Sci-Hub); профильные порталы / группы (Arzamas, Постнаука, Всенаука, просветительские материалы РГБ и т.д.).

Блогеры/влогеры/ведущие тематических программ (Артём Оганов и др.) на телеканалах и в социальных сетях.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия.

4. Модуль 4. Академический текст и публичная его репрезентация

4.1. Лекция: Структура и стиль: Россия, Европа, США, Япония, Китай. Гибридные кейсы.

Справочно-ссылочные системы.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия.

5. Модуль 5. Экспертиза как инструмент: структура явления

5.1. Лекция: Понятие экспертизы и ее цель.

Отбор данных по теме объекта и предмета оценки. Их верификация.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия.

5.2. Лекция: Анализ исследовательского потенциала кейса.

Научная новизна и перспективность возможных результатов. Специализационность проекта. Методы кристаллизации уже имеющихся откликов и т.п.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия

6. Модуль 6. Виды экспертов

6.1. Лекция: Классификация.

Автор публикации, рецензент, научный руководитель/консультант/редактор издательского/диссертационного проекта;

официальный оппонент по диссертации, составитель отзыва ведущей организации на диссертацию, автор отзыва на автореферат диссертации, председатель/член диссертационного совета;

эксперт по грантовым проектам российского/инонационального/международного профилей, эксперт по конкурсу ППС в российских и зарубежных университетах

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия

7. Модуль 7. Методология экспертизы и ее квалитативизация

7.1. Лекция: Типы подходов в оценке исследований: содержательные, формализованные, формальные, гибридные и системные подходы: теория и практика.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия

7.2. Лекция: Россия и зарубежье. Общий уровень экспертизы в различных академических организациях: достоинства и недостатки.

Специализация и междисциплинарность

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия

8. Модуль 8. Личность эксперта vs работодатель: контроль качества экспертизы и контроль за деятельностью ее автора

8.1. Лекция: Компетентность эксперта и разносторонность его навыков (начало). Критериализация оценок. Независимость в академической работе. Персональная ответственность: правовые и моральные аспекты. Влияние на развертывание конкретных исследовательских трендов и формирование научного знания в целом.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия

8.2. Лекция: Компетентность эксперта и разносторонность его навыков (окончание).

Статус эксперта при рассмотрении проекта: уровень влияния на принятие итогового решения; анонимность/деанонимизация: pro et contra.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия

8.3. Лекция: Традиции проверки надлежащего уровня итогов рассмотрения проектов.

Традиции проверки надлежащего уровня итогов рассмотрения проектов. Условия возврата на доработку. Возможность автора заявки/текста оспорить/уточнить результаты его оценки. Основания для аннулирования результатов проведенной экспертизы. Ангажированность эксперта. Белые, серые и черные списки экспертов: основания для формирования.

Практика: Просмотр тематических видео и дискуссия по основным проблемным векторам, затронутым в рамках занятия

4. Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине (модулю)

Стандартная аудитория, оснащенная оборудованием для проведения презентаций.
Доступ к электронным учебным материалам посредством ресурсов поддержки электронного обучения ЦДПО МФТИ и партнерских образовательных площадок. Форматы представления электронных учебных материалов: в виде массовых онлайн курсов (МООС) в системе дистанционного обучения провайдера массовых открытых онлайн курсов. Слушателю необходимо наличие доступа в сеть интернет, компьютер.
Преподавателю курса необходимо наличие доступа администратора курса на LMS-платформе к материалам курса.

5.Перечень рекомендуемой литературы

Основная литература

1. Интервью Г.Р. Консона с А.Р. Хохловым. Российская академия наук в контексте современного международного академического пространства // Искусствоведение в контексте других наук в современном мире: Параллели и взаимодействия: сборник трудов Международной научной конференции, 21–26 апреля 2019 года [Текст, нот., илл.] / Российская государственная библиотека ; ред.-сост. Г.Р. Консон. — Москва: Информационно-издательский дом: <Филинь>, 2020. — С. 80–87. URL: <https://publications.hse.ru/books/462994694>.
2. Онлайн-версия: Хохлов А.Р. Лицо российской науки [/ Консон Г.Р.] // Знание — сила. 2019. № 10. С. 43–46. URL: https://philologist.livejournal.com/11181100.html?fbclid=IwAR3qgWvcwjN-4k98r3F5t5VMvzGApGk0NXfSywhoSFU4OQnwFABR_o8lryM
3. Интервью Г.Р. Консона с В.Г. Богоровым. Web of Science для ученых гуманитарных специальностей // Искусствоведение в контексте других наук в современном мире: Параллели и взаимодействия: сборник трудов Международной научной конференции, 21–26 апреля 2019 года [Текст, нот., илл.] / Российская государственная библиотека ; ред.-сост. Г.Р. Консон. — Москва: Информационно-издательский дом: <Филинь>, 2020. — С. 564–574. URL: <https://publications.hse.ru/books/462994694>.
4. Интервью Г.Р. Консона с А.Ю. Гаспаряном. Российские журналы по гуманитарным и общественным наукам в контексте политики открытого доступа: цифровые инструменты, платформы и базы // Искусствоведение в контексте других наук в современном мире: Параллели и взаимодействия: сборник трудов Международной научной конференции, 21–26 апреля 2019 года [Текст, нот., илл.] / Российская государственная библиотека ; ред.-сост. Г.Р. Консон. — Москва: Информационно-издательский дом: <Филинь>, 2020. — Рр. 591–604. URL: <https://publications.hse.ru/books/462994694>.
5. Наукометрия и экспертиза в управлении наукой / под ред. Д. А. Новикова, А. И. Орлова, П. Ю. Чеботарева ; РАН, Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова. — Москва : ИПУ РАН, 2013. — 572 с. - Библиогр. в конце глав. - 500 экз. - ISBN 978-5-91450-140-9.
6. Carrier, M., Krohn, W. Scientific Expertise: Epistemic and Social Standards—The Example of the German Radiation Protection Commission. *Topoi* 37, 55–66 (2018). <https://doi.org/10.1007/s11245-016-9407-y>
7. Klein F. (2021) Scientific Expertise in the Newspaper Discourse. In: The Role of Scientific Expertise in Minimum Wage Policy Making. *Vergleichende Politikwissenschaft*. Springer VS, Wiesbaden. https://doi.org/10.1007/978-3-658-32746-0_5
8. Lerner A.S., Gehrke P.J. (2018) Scientific Expertise and Engagement Experts. In: Organic Public Engagement. Palgrave Macmillan, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-64397-7_5
9. Loktev Andrey P., Yakshonak Galina P. / Локтев А.П., Якшонок Г.П. Scientometric Analysis of Social Sciences, Arts and Humanities in Russia / Наукометрический анализ социо-гуманитарных наук в России // Art History in the Context of Other Sciences in Modern World: Parallels and Interaction: Proceedings of the International Academic Conference, April 21–26, 2019 [Text, scores, ill.] / The Russian State Library ; ed. Grigoriy R. Konson. Moscow: Information and Publishing House <Filin>, 2020. Pp. 575–590. URL: <https://publications.hse.ru/books/462994694>.
10. Bohannon, J. (2013). Who's afraid of peer review? A spoof paper concocted by Science reveals little or no scrutiny at many open-access journals. *Science*. 342 (6154), 60-65. URL: Who's Afraid of Peer Review? | Science (sciencemag.org)
11. Chambers, A.H. (2019). How I became easy prey to a predatory publisher. *Science*. 364 (6440), 602. How I became easy prey to a predatory publisher | Science | AAAS (sciencemag.org)
12. Grudniewicz, A., Moher, D., Cobey, K.D., Bryson, G.L., Cukier, S., Allen, K., et. al. (2019). Predatory journals; no definition, no defence. *Nature*. 576, 201-212. Predatory journals: no definition, no defence - PubMed (nih.gov)
13. Peer review in an Era of Evaluation [:] Understanding the Practice of Gatekeeping in Academia / Ed. by E. Forsberg, L. Geschwind, S. Levander, W. Wermke. Palgrave Macmillan – Springer, 2020. ISBN 978-3-030-75262-0 ISBN 978-3-030-75263-7 (eBook) [.] <https://doi.org/10.1007/978-3-030-75263-7>
14. Quast, C., Seidel, M. Introduction: The Philosophy of Expertise—What is Expertise?. *Topoi* 37, 1–2 (2018). <https://doi.org/10.1007/s11245-017-9526-0>

Дополнительная литература

1. Интервью Григория Консона и Екатерины Никоноровой с Вадимом Дудой. Российская государственная библиотека в международном научно-образовательном и культурном пространстве начала XXI столетия // Искусствоведение в контексте других наук в современном мире: Параллели и взаимодействия: сборник трудов Международной научной конференции, 21–26 апреля 2019 года [Текст, нот., илл.] / Российская государственная библиотека ; ред.-сост. Г.Р. Консон. — Москва: Информационно-издательский дом: <Филинь>, 2020. — С. 104–120. URL: <https://publications.hse.ru/books/462994694>
2. Консон Г.Р. Искусствоведение в контексте других наук: вызовы современности // Обсерватория культуры. 2019;16(4). С. 418–433. URL: <https://observatoria.rsl.ru/jour/article/view/907>.
3. Интервью Григория Консона с Артемом Огановым. Как люди искусства и науки изучают этот мир // Искусствоведение в контексте других наук в современном мире: Параллели и взаимодействия: сборник трудов Международной научной конференции, 21–26 апреля 2019 года [Текст, нот., илл.] / Российская государственная библиотека ; ред.-сост. Г.Р. Консон. — Москва: Информационно-издательский дом: <Филинь>, 2020. — С. 278–291. URL: <https://publications.hse.ru/books/462994694>.

6. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", необходимых для освоения дисциплины (модуля)

1. BASE (Bielefeld Academic Search Engine): Basic Search (base-search.net)
2. +Bioline International Official Site (site up-dated regularly)
3. <https://www.kotobgy.com>
4. Вольное сетевое сообщество «Диссернет» | Вольное сетевое сообщество «Диссернет» (dissernet.org)
5. EBSCO Information Services
6. <https://www.pdfdrive.com>
7. RefSeek - Academic Search Engine
8. Судебные экспертизы (dissernet.org)
9. www.science.gov
10. WorldCat.org: The World's Largest Library Catalog
11. РОСВУЗ - Российские ВУЗы под лупой диссернета - Vuz (dissernet.org)
12. Beall's List – of Potential Predatory Journals and Publishers (beallslist.net)
13. Antiplagiat
14. Online Plagiarism Checker | Plagiarismcheck.org
15. Plagiarism Checker | 100% Free and Accurate - DupliChecker.com
16. <https://vroniplag.de/>
17. Blacklist (ieee.org)
18. Из списка РИНЦ исключены более 300 журналов – Новости – Аспирантская школа по экономике – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (hse.ru)
19. eLIBRARY.RU - Об исключении журналов из РИНЦ
20. Выплата вознаграждений за публикации статей в высокоцитируемых научных журналах — МФТИ (mipt.ru)
21. Дополнительный перечень журналов, публикации в которых учитываются при назначении академической надбавки 1 уровня и в оценке публикационной активности — Наукометрический центр — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (hse.ru)
22. Издания МГУ (msu.ru)
23. Главная | ИСТИНА – Интеллектуальная Система Тематического Исследования Наукометрических данных (msu.ru)
24. Домашняя страница - Clarivate - Russia
25. Elsevier | An Information Analytics Business | Empowering Knowledge
26. Web of Science - Please Sign In to Access Web of Science (webofknowledge.com)
27. <https://www.scopus.com/home.uri>
28. HathiTrust Digital Library | Millions of books online
29. Unpaywall

30. Open Access Button
31. Web of Science Master Journal List - WoS MJL by Clarivate
32. Journals | Oxford Academic (oup.com)
33. Cambridge Core - Journals & Books Online | Cambridge University Press
34. Nature
35. ulrichsweb.com(TM) -- Frequently Asked Questions
36. Science | AAAS (sciencemag.org)
37. PLOS ONE: accelerating the publication of peer-reviewed science
38. SAGE Journals: Your gateway to world-class research journals (sagepub.com)
39. JSTOR Home
40. TEI: Text Encoding Initiative (tei-c.org)
41. Academia.edu - Share research
42. ResearchGate | Find and share research
43. Semantic Scholar | AI-Powered Research Tool
44. Google Scholar
45. Google Books
46. Frontiers | Peer Reviewed Articles - Open Access Journals (frontiersin.org)
47. arXiv.org e-Print archive
48. Internet Archive: Digital Library of Free & Borrowable Books, Movies, Music & Wayback Machine
49. ERIC - Education Resources Information Center
50. Портал психологических изданий PsyJournals.ru
51. Home | Library of Congress (loc.gov)
52. Российская государственная библиотека (rsl.ru)
53. КиберЛенинка предоставляет возможность читать тексты научных статей бесплатно. Приглашаем к сотрудничеству научные журналы и издательства для публикации научно-исследовательских работ в открытом доступе (Open Access) и популяризации открытой науки (Open Science) в России. (cyberleninka.ru)
54. Questia (No Longer Available) (gale.com)
55. Web of Science ResearcherID | Publons
56. ORCID
57. Home - Springer
58. Wiley Online Library | Scientific research articles, journals, books, and reference works
59. Taylor & Francis - Harnessing the Power of Knowledge (taylorandfrancis.com)
60. Home | Top Universities
61. World University Rankings | Times Higher Education (THE)
62. ShanghaiRanking
63. Factiva.com (dowjones.com)
64. Home - East View
65. Электронная библиотека, мониторинг СМИ. АО «Публичная библиотека» (public.ru)
66. Arzamas
67. ПостНаука (postnauka.ru)
68. Главная | Всенаука (vsenauka.ru)

7. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (модулю), включая перечень необходимого программного обеспечения и информационных справочных систем (при необходимости)

Ресурсы поддержки электронного обучения ЦДПО МФТИ и партнерских образовательных площадок. Форматы представления электронных учебных материалов: в виде массовых онлайн курсов (МООС) в системе дистанционного обучения провайдера массовых открытых онлайн курсов.

8. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля)

Студент, изучающий дисциплину, должен, с одной стороны, овладеть общим понятийным аппаратом, а с другой стороны, должен научиться применять теоретические знания на практике.

В результате изучения дисциплины студент должен знать основные определения и понятия, уметь применять полученные знания для решения различных задач.

Успешное освоение курса требует:

- посещения всех занятий, предусмотренных учебным планом по дисциплине;
- ведения конспекта занятий;
- напряжённой самостоятельной работы студента.

Самостоятельная работа включает в себя:

- чтение рекомендованной литературы;
- проработку учебного материала, подготовку ответов на вопросы, предназначенных для самостоятельного изучения;
- решение задач, предлагаемых студентам на занятиях;
- подготовку к выполнению заданий текущей и промежуточной аттестации.

Показателем владения материалом служит умение без конспекта отвечать на вопросы по темам дисциплины.

Важно добиться понимания изучаемого материала, а не механического его запоминания. При затруднении изучения отдельных тем, вопросов, следует обращаться за консультациями к преподавателю.

Программа предусматривает текущий контроль знаний студентов в виде опроса или беседы в соответствии с тематикой занятий.

Организация образовательного процесса:

Занятия ведутся в очной форме, с применением технологий дистанционного обучения.

Слушатели получают доступ к электронным учебным материалам посредством ресурсов поддержки электронного обучения ЦДПО МФТИ и партнерских образовательных площадок. Форматы представления электронных учебных материалов: в виде массовых онлайн курсов (МООС) в системе дистанционного обучения провайдера массовых открытых онлайн курсов.

В очной части слушатели посещают занятия, согласно расписанию в корпусах МФТИ г. Долгопрудный или Московский корпус МФТИ

Самостоятельная работа по всем модулям предполагает детализированное изучение рекомендованной литературы и расширение изучения профильного пула видеоисточников.

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)

программа аспирантуры: Физические науки
Физтех-школа Радиотехники и Компьютерных Технологий
кафедра инновационной педагогики

курс: 1

Семестр, формы промежуточной аттестации: 1 (осенний) - Дифференцированный зачет

Разработчик: Г.Р. Консон, профессор

1. Показатели оценивания компетенций

В результате изучения дисциплины «Поиск и верификация научной информации и экспертная оценка научных исследований» обучающийся должен:

знать:

- инструменты поиска научных текстов и критерии проверки их качества;
- особенности принципов критериальности отбора научной информации с фокусом на анализ бэкграунда акторов академической деятельности;
- основы научно-исследовательской этики;
- основные международные инструменты проверки качества научных текстов и исследований;
- основные векторы поиска научной информации и способы его оптимизации;
- основы построения академического текста и его публичной презентации;
- особенности подготовки академического текста и основы представления его научной общественности;
- основы выстраивания публичной репрезентации образа исследователя в различных академических традициях в контексте условий формирования навыков управления наукой;
- основные подходы к методологии экспертизы и ее квалитативизации;
- структуру экспертизы во взаимосвязи ее иерархически-соподчиненных составляющих;
- основные экспертные позиции, такие как: автор публикации, рецензент, научный руководитель/консультант диссертационного/издательского проекта, официальный оппонент по диссертации, составитель отзыва ведущей организации на диссертацию, автор отзыва на автореферат диссертации, эксперт по грантовым проектам российского/инонационального/международного профилей и т.п.;
- методы критериализации оценок.
- методы оценки новизны и перспективности результатов исследований.

уметь:

- обосновывать оценку качества инструмента поиска научных текстов и критериев проверки их качества;
- опознавать основные признаки нарушения научно-исследовательской этики (плагиат, подлог данных, множественная публикация, загадочное авторство, неправомерное повышение цитирования, ложное/приписное авторство, влияние на авторские идеи внеаучных факторов);
- использовать основные векторы поиска научной информации и способы его оптимизации;
- работать с современными инструментами формирования научно-исследовательской репутации;
- выстраивать публичную репрезентацию образа исследователя в различных академических традициях в контексте условий формирования навыков управления наукой;
- уметь использовать полученные знания для подготовки академического текста и представления его научной общественности;
- формулировать цель экспертизы;
- критериализовать оценку качества экспертизы;
- анализировать качество данных по теме объекта и предмета экспертной оценки;
- оценивать новизну и перспективность возможных результатов исследования;
- прояснять степень специализационность проекта;
- формулировать методы критериализации откликов.

владеть:

- навыками поиска научно-исследовательской информации и использования критериев ее отбора в контексте формирования репутационных механизмов и навыков академического менеджмента;
- основными навыками распознавания нарушения научно-исследовательской этики;
- основами академического текста и его публичной презентации;
- комплексом умений и навыков, необходимых для формирования профессиональных критериев экспертной оценки научных исследований;
- основными навыками экспертного мышления в контексте системного применения полученных знаний в последующей академической деятельности.

2. Перечень типовых (примерных) вопросов, заданий, тем для подготовки к текущему контролю

Текущая аттестация по дисциплине «Поиск и верификации научной информации» осуществляется в форме беседы в конце занятия.

Основные показатели успешности освоения модуля:

Модуль 1. Построение академической карьеры и исследовательская репутация: российские реалии vs зарубежный опыт

- Знать основы выстраивания публичной репрезентации образа исследователя в различных академических традициях в контексте условий формирования навыков управления наукой.
- Уметь выстраивать публичную репрезентацию образа исследователя в различных академических традициях в контексте условий формирования навыков управления наукой.

Модуль 2. Критерии отбора и проверки источников

- Знать особенности принципов критериальности отбора научной информации с фокусом на анализ бэкграунда акторов академической деятельности.
- Уметь организовывать критериальный отбор научной информации с фокусом на анализ бэкграунда акторов академической деятельности.

Модуль 3. Поиск информации для академических исследований. Сайты (или/и плагины).

- Знать основные вектора поиска научной информации и способы его оптимизации.
- Уметь использовать основные вектора поиска научной информации и способы его оптимизации.

Модуль 4. Академический текст и публичная его репрезентация.

- Знать особенности подготовки академического текста и основы представления его научной общественности.
- Уметь подготавливать академический текст и представлять его научной общественности

Модуль 5. Экспертиза как инструмент: структура явления

- Знать понятие экспертизы и ее цель, принципы отбора данных по теме объекта и предмета оценки, условия их верификации, основы анализа исследовательского потенциала кейса, его научной новизны и перспективности получения возможных результатов, особенности прояснения степени специализационности проекта, методы критериализации уже имеющихся откликов.
- Уметь дать понятие экспертизы и ее цель, использовать принципы отбора данных по теме объекта и предмета оценки, условия их верификации, применять анализ исследовательского потенциала кейса, его научной новизны и перспективности получения возможных результатов, прояснить степень специализационности проекта, отбирать методы критериализации уже имеющихся откликов.

Модуль 6. Виды экспертов

- знать содержательные отличия таких понятий как автор публикации, рецензент, научный руководитель/консультант/редактор диссертационного/издательского проекта, официальный оппонент по диссертации, составитель отзыва ведущей организации на диссертацию, автор отзыва на автореферат диссертации, председатель/член диссертационного совета, эксперт по грантовым проектам российского/инонационального/международного профилей, эксперт по конкурсу ППС в российских и зарубежных университетах.
- уметь сформулировать определения содержательных отличий таких понятий как автор публикации, рецензент, научный руководитель/консультант/редактор диссертационного/издательского проекта, официальный оппонент по диссертации, составитель отзыва ведущей организации на диссертацию, автор отзыва на автореферат диссертации, председатель/член диссертационного совета, эксперт по грантовым проектам российского/инонационального/международного профилей, эксперт по конкурсу ППС в российских и зарубежных университетах.

Модуль 7. Методология экспертизы и ее квалитативизация

- Знать содержательные, формализованные, формальные, гибридные и системные подходы: теория и практика, качественные характеристики экспертизы в российских и зарубежных / международных академических организациях, особенности взаимодействия специализационных и междисциплинарных трендов.
- Уметь отличать содержательные, формализованные, формальные, гибридные и системные подходы: теория и практика, давать определения качественных характеристик экспертизы в российских и зарубежных / международных академических организациях, позиционировать особенности взаимодействия специализационных и междисциплинарных трендов

Модуль 8. Личность эксперта vs работодатель: контроль качества экспертизы и контроль за деятельностью ее автора

- Знать основы компетентности эксперта в контексте разносторонности его навыков, принципы: критериализации оценок, независимости в академической работе; составляющие персональной ответственности: правовые и моральные аспекты; закономерности влияния выносимых оценок на развертывание конкретных исследовательских трендов и формирование научного знания в целом; определять статус эксперта при рассмотрении им проекта в контексте корреляции с уровнем влияния на принятие итогового решения, перспективы квалитативизации экспертизы при анонимности/деанонимизации, основные традиции проверки надлежащего уровня итогов рассмотрения проектов и условия его возврата на доработку; возможности автора заявки/текста оспорить/уточнить результаты представленной оценки; основания для аннулирования результатов проведенной экспертизы; признаки ангажированности эксперта.

- Уметь охарактеризовать основы компетентности эксперта в контексте разносторонности его навыков, сформулировать принципы: критериализации оценок, независимости в академической работе; составляющие персональной ответственности: правовые и моральные аспекты; определить закономерности влияния выносимых оценок на развертывание конкретных исследовательских трендов и формирование научного знания в целом; прояснить статус эксперта при рассмотрении им проекта в контексте корреляции с уровнем влияния на принятие итогового решения, сформулировать перспективы квалитативизации экспертизы при анонимности/деанонимизации, репрезентировать традиции проверки надлежащего уровня итогов рассмотрения проектов и условия его возврата на доработку; представить: возможности автора заявки/текста оспорить/уточнить результаты полученной оценки; основания для аннулирования результатов проведенной экспертизы; определять признаки ангажированности эксперта.

Перечень типовых вопросов опроса (в конце 2-го модуля):

1. Расскажите об особенностях грантирования в России и зарубежных странах, сделав акцент на международных коллаборациях.
2. Что такое "джокер-кейсы"? Какова цель их появления?
3. В чем специфика подготовки и защиты диссертации в российской и зарубежной (западной) академических традициях?
4. Что такое институт постдока и в чем его отличие от аспирантуры и докторантуры?
5. Дайте определение хищнического издания.
6. Какие основные нарушения академической этики Вам известны?
7. Кто такие "охотники" и каковы методы их работы?
8. Какие именно факторы легитимизируют работу лиц и структур, определяемых в качестве судей?
9. Почему возникло явление т.н. гибридов и каковы перспективы дальнейшего его существования?
10. Академическая этика: щит и меч. За кем будущее? Почему?
11. Работа с источниками: качество vs количество. Ветки цитирования = развёртывание интеллектуальных трендов.
12. Регионализируйте основные отличия в развёртывании академической работы.
13. Дефинируйте понятие института экспертизы.
14. Расскажите об особенностях экспертизы в России и зарубежных странах.
15. В чем специфика оценки диссертаций в российской и зарубежной (западной) академических традициях?
16. Каким образом осуществляется подготовка экспертов в России и за рубежом?
17. Дайте определение хищнической экспертизы.
18. Какие основные нарушения академической этики при проведении экспертизы Вам известны?
19. Кто и как контролирует работу экспертов?
20. Каким образом происходит легитимизация/делегитимизация аудит экспертной деятельности?
21. Приведите пример критериализированной экспертизы.
22. Академическая этика в экспертизе: проблемы и перспективы.

23. Оценка источников: качество vs количество. Проект-инфлюенсеры и развёртывание научного знания.

24. Регионализируйте основные отличия в развёртывании экспертной работы.

Примерные темы для презентаций (в конце 4-го модуля):

- Поиск данных на российских и зарубежных: а) академических платформах, б) научно-популярных порталах, в) личных сайтов пользователей.
- Проверка качества используемой в научной работе информации.
- Применение источников в развёртывании самостоятельных исследований.
- Анализ экспертизы диссертационного исследования.
- Анализ экспертизы монографии / ключевой статьи.
- Анализ экспертизы грантового проекта / заявки на грантовый проект

3. Перечень типовых (примерных) вопросов и тем для проведения промежуточной аттестации обучающихся

1. Охарактеризуйте основные тенденции в академической традиции России и зарубежья в XXI веке.
2. Дайте определения ключевых концептов планируемого исследования.
3. Классифицируйте нарушения в области академической этики.
4. Представьте рекомендации по использованию инструментов противодействия акторам, деквалитативизирующим публикационное пространство.
5. Критерируйте принципы отбора изданий для эффективной работы.
6. Типологизируйте основные справочно-ссылочные системы.
7. Проанализируйте виды ссылок с точки зрения их глубины и многовекторности.
8. Рассмотрите возможности реализации междисциплинарных штудий профильной для себя области.
9. Опишите наиболее перспективные подходы в устной репрезентации результатов проведенных изысканий.
10. Сформулируйте основные принципы письменного изложения авторских идей.
11. Раскройте просветительский потенциал исследований в вашем предметном поле.
12. Структурируйте пул основных научно-организационных проблем в профильной для вас специальности.
13. Попробуйте сформировать прогноз развития научной мысли в конкретной отрасли знания;
14. Охарактеризуйте основные тенденции в современной экспертной работе в Вашей области в России и зарубежье.
15. Дайте определения ключевых концептов понятия экспертизы.
16. Представьте рекомендации по использованию инструментов противодействия акторам, деквалитативизирующим экспертное пространство
17. Критерируйте принципы оценки изданий и проектов
18. Опишите наиболее перспективные подходы в устной репрезентации результатов проведенной экспертизы
19. Сформулируйте основные принципы письменного изложения экспертной оценки
20. Оцените просветительский потенциал исследования, по которому была проведена экспертиза
21. Структурируйте пул основных научно-организационных проблем в области экспертизы в вашей области знания
22. Попробуйте сформировать прогноз развития экспертной оценки по своей специальности.

Критерии оценивания

Оценка отлично 10 баллов - выставляется студенту, показавшему всесторонние, систематизированные, глубокие знания учебной программы дисциплины, проявляющему интерес к данной предметной области, продемонстрировавшему умение уверенно и творчески применять их на практике при решении конкретных задач, свободное и правильное обоснование принятых решений.

Оценка отлично 9 баллов - выставляется студенту, показавшему всесторонние, систематизированные, глубокие знания учебной программы дисциплины и умение уверенно применять их на практике при решении конкретных задач, свободное и правильное обоснование принятых решений.

Оценка отлично 8 баллов - выставляется студенту, показавшему всесторонние, систематизированные, глубокие знания учебной программы дисциплины и умение уверенно применять их на практике при решении конкретных задач, правильное обоснование принятых решений, с некоторыми недочетами.

Оценка хорошо 7 баллов - выставляется студенту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, умеет применять полученные знания на практике, но недостаточно грамотно обосновывает полученные результаты.

Оценка хорошо 6 баллов - выставляется студенту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, умеет применять полученные знания на практике, но допускает в ответе или в решении задач некоторые неточности.

Оценка хорошо 5 баллов - выставляется студенту, если он в основном знает материал, грамотно и по существу излагает его, умеет применять полученные знания на практике, но допускает в ответе или в решении задач достаточно большое количество неточностей.

Оценка удовлетворительно 4 балла - выставляется студенту, показавшему фрагментарный, разрозненный характер знаний, недостаточно правильные формулировки базовых понятий, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, но при этом он освоил основные разделы учебной программы, необходимые для дальнейшего обучения, и может применять полученные знания по образцу в стандартной ситуации.

Оценка удовлетворительно 3 балла - выставляется студенту, показавшему фрагментарный, разрозненный характер знаний, допускающему ошибки в формулировках базовых понятий, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, слабо владеет основными разделами учебной программы, необходимыми для дальнейшего обучения и с трудом применяет полученные знания даже в стандартной ситуации.

Оценка неудовлетворительно 2 балла - выставляется студенту, который не знает большей части основного содержания учебной программы дисциплины, допускает грубые ошибки в формулировках основных принципов и не умеет использовать полученные знания при решении типовых задач.

Оценка неудовлетворительно 1 балл - выставляется студенту, который не знает основного содержания учебной программы дисциплины, допускает грубейшие ошибки в формулировках базовых понятий дисциплины и вообще не имеет навыков решения типовых практических задач.

оценка «неудовлетворительно (1)» выставляется обучающемуся, показавшему полное незнание учебной программы дисциплины.

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется в форме опроса в конце второго модуля и в форме презентации в конце четвертого модуля.

Итоговая аттестация по дисциплине осуществляется в форме дифференцированного зачета. Дифференцированный зачет проводится в устной форме. В каждом билете представлено два теоретических вопроса. При проведении дифференцированного зачета обучающемуся предоставляется 30 минут на подготовку. Опрос обучающегося не должен превышать одного астрономического часа.